ОБЗОР ПРЕССЫ

Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности.

29 - 31 августа 1897 г. состоялся первый сионистский конгресс, на котором были оглашены доктрины, определившие многое в глобальной политике XX века. В частности, на нем был оглашен проект “возвращения” евреев из рассеяния на земли Палестины, в результате чего возникли государство Израиль и “ближневосточный кризис”, сопутствующий этому государству-новообразованию на протяжении всей его истории.

Соответственно к столетию конгресса, вольно или невольно во множестве изданий (в частности “Новый Петербург” № 29 от 31.07.97 «Иск за разжигание межнациональной розни»; “Завтра” № 33, август 1997 «Распад России и евреи»; “Эксперт” № 28 от 28 июля, вышедший с упреждением, имеет подзаголовок «Век сионизма» и почти полностью заполнен израильско-сионистской тематикой), оказались приурочены публикации, прямо или косвенно затрагивающие еврейско-сионистскую проблематику прошлого и современности.

Мы в настоящем обзоре ограничимся рассмотрением только двух публикаций в связи с одной, но обширной исторически и политически значимой темой: происхождение Протоколов сионских мудрецов одни прямо связывают с закрытыми заседаниями этого конгресса, а другие не менее настойчиво приписывают авторство и принадлежность Протоколов не современному сионизму, оформившемуся на том конгрессе, а Охранному отделению Российской империи, которое якобы запуталось в своих провокациях против общественного прогресса, что и привело империю с её “охранкой” к гибели.

Так “Московские новости” № 32, 10 - 17 августа 1997 г. опубликовали статью «“Протоколы сионских мудрецов” под судом». Статья посвящена истории Протоколов и судебным разбирательствам вопроса об их происхождении, имевшим место в Швейцарии в 1930-е гг. Первые издания[1] Протоколов известны большей частью по книге Сергея Нилуса “Близъ есть, при дверехъ”[2], где он сообщал, что Протоколы «тайно извлечены» из книги протоколов первого сионистского конгресса, с упоминания которого мы начали настоящий обзор. Хотя, если говорить по существу, по своей форме “Протоколы” представляют не протокольное “Слушали — Постановили”, известное всем по разного рода заседаниям на основе принципа “демократического централизма”, а стенографическую запись выступления одного или нескольких специалистов по глобальной социологии перед обучаемыми активистами-функционерами, которым предлагается проект гораздо более масштабный, чем создание где бы то ни было государства для евреев.

---

[1] *Первое издание осуществил П.А.Крушеван в 1901 г. в газете “Знамя”. С.Нилус издавал протоколы в 1905, 1907, 1911 и 1917 гг.*

[2] *“Московские новости” упорно не ставят в своей публикации запятую в названии этой книги.*

О бернском процессе, возбужденном еврейской общиной Швейцарии против швейцарских же распространителей Протоколов, “Московские новости” сообщают, что заседание суда, на котором было вынесено решение, проходило под председательством Мейера (скорее всего еврея, чем немца, т.е. лица, безусловно заинтересованного в определенном судебном вердикте). В связи с ранее упомянутым утверждением С.Нилуса о происхождении Протоколов «на суд в качестве свидетелей обвинения были приглашены участники конгресса, в их числе Хаим Вейцман — бывший президент Всемирной сионистской организации и будущий президент государства Израиль. Участники конгресса показали, что сионисты открыто добиваются создания еврейского государства, ничего тайного и секретного в их деятельности не было.

На суде выступили эмигранты из России: Владимир Бурцев, бывший министр Временного правительства Павел Милюков, Александр дю Шайла и др. Они подтверждали: ПСМ[1] — фальшивка, провокация против демократии и прогресса. Выступавший на суде профессор Сергей Сватиков сообщил, в частности, что он по поручению Временного правительства[2] проводил расследование деятельности царской охранки за границей и установил: начальник отделения русской тайной полиции Рачковский фабриковал фальшивые документы — сначала прокламации, якобы выпущенные революционерами, брошюры и, наконец, ПСМ, для составления которых он использовал Головинского.

Со стороны обвиняемых выступил единственный свидетель — доктор философии Альфред Цандер, редактор антисемитского органа “Железная метла”, один из видных пропагандистов идей Гитлера в Швейцарии. Цандер заявил, что верит в подлинность ПСМ, однако не стал опровергать приведенные на суде факты. Обвиняемые собрались пригласить в качестве свидетелей известных русских антисемитов — Маркова II, генерала Нечволодова, князя Горчакова, однако решили этого не делать. Стало ясно, что эти люди на гласном суде в присутствии мировой прессы будут стоять, как у позорного столба.

* * *

14 мая 1935 г. Бернский суд первой инстанции вынес решение: ПСМ признаются подлогом и не имеют никакого отношения к сионистам и их конгрессу в Базеле. Двое из подсудимых, Шнель и Фишер, были приговорены к штрафу, а двое остальных оправданы.

---

[1] *Аббревиатура для обозначения Протоколов, принятая в публикации “Московских новостей”.*

[2] *Н.Н.Яковлев в книге “1 августа 1914” сообщает, что чиновники <u>Чрезвычайной комиссии Временного правительства, занимавшейся расследованием “противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц” во времена царизма</u> немедленно пресекали дачу показаний сотрудниками Охранного отделения, когда те начинали рассказывать о работе Охранного отделения по масонской тематике в России и за рубежом. Н.Н.Яковлев пришел к этому мнению на основе анализа протоколов работы названной комиссии, опубликованных в Петрограде в 1924 - 1927 гг. в семи томах. Поэтому бывший министр Временного правительства В.Бурцев и профессор С.Сватиков, работавший в Комиссии Временного правительства, выступившие на бернском процессе, вряд ли могут рассматриваться как объективные свидетели, так как в Протоколах речь идет и о масонстве тоже. Из состава Временного правительства масоном, как признано не был только П.Милюков, но в правительстве и в его комиссиях не было нелояльных масонству.*

Но последняя точка еще не была поставлена. Осенью 1937 г. в Берне состоялось заседание апелляционного суда. Он отменил решение Бернского суда 1-й инстанции от 1935 г., поскольку не признал ПСМ непристойной литературой: по закону под непристойной литературой «подразумевается порнография и эротическая литература». Однако апелляционный суд в своем решении подтвердил подложность ПСМ. В решении записано: «Эта лживая работа представляет неслыханные и необоснованные нападки на евреев и должна быть безоговорочно отнесена к безнравственной литературе.» В решении есть и рекомендации властям: «Исходя из государственных интересов[1], запретить распространение такого рода сочинений.»

Несведущий в реальных фактах истории того времени может подумать, что в 1935 — 1937 гг. в швейцарских судебных процессах была выявлена историческая истина, а судьи были столь добры, что пожалели старость и не поставили к “позорному столбу” мировой прессы уже бывших в возрасте «известных русских антисемитов», и, в частности, генерала Нечволодова.

В действительности же процессы в Берне были фарсом, хорошо поставленным по тщательно продуманному сценарию, хотя большинство их участников, возможно, того и не подозревали. Об этом можно было бы и не догадаться, если бы “Московские новости” не упомянули среди «известных русских антисемитов» именно генерала Нечволодова. Упоминание его фамилии в контексте бернских процессов по вопросу о происхождении Протоколов сионских мудрецов — это как раз тот случай, в котором “Московские новости” проявили усердие не по разуму, когда “слово не воробей — вылетит не поймаешь”. Сторонникам мнения, что Протоколы — во-первых, фальшивка, а во-вторых, что их содержание — гнусный клеветнический в отношении еврейства вымысел, не имеющий ничего общего с исторической реальностью, о Нечволодове лучше было промолчать.

Фальшивка может содержать много исторически достоверной информации. Если она не будет её содержать, то на неё не клюнут те, кто должен быть скомпрометирован последующим убедительным доказательством того, что фальшивка есть фальшивка. Соответственно и доказательство того, что некий документ — фальшивка, подлог, вовсе не является доказательством того, что в его основе не лежат реальные факты.

Если бы Нечволодова пригласили в качестве свидетеля, а еще лучше, в качестве эксперта, то суд вряд ли бы сумел, не покривив душой и совестью[2], вынести решение о том, что «эта лживая работа представляет неслыханные и необоснованные нападки на евреев и должна быть безоговорочно отнесена к безнравственной литературе», хотя и смог бы вынести решение о доказанности непричастности первого сионистского конгресса к их происхождению, посколь-

---

[1] *А если государственные интересы изменятся, то Протоколы и иные “такого рода сочинения” подлежат пропаганде и распространению, перестав быть “безнравственными”?*

[2] *Покривив душой и совестью суд может вынести всякий наперед заказанный ему вердикт и на идеализируемом реформаторами Западе именно исходя из государственных и классово-клановых интересов властей предержащих.*

ку нет оснований утверждать, что Хаим Вейцман нагло врал суду, давая свидетельские показания о первом сионистском конгрессе.

Большинству наших современников (включая и редакцию одноименного журнала), ничего не говорит фамилия Нечволодов. И пользуясь такими неведением и забывчивостью патриотической общественности, “Московские новости” гнусно клевещут о том, что генерал Нечволодов был “антисемитом”. В действительности антисемитом он не был, а был одним из выдающихся аналитиков России начала XX века. Это видно из его книги “От разорения к достатку”, изданной в 1906 г. в С.-Петербурге в типографии штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа. Книга имеет посвящение «Всем представителям производительного труда», из чего можно понять, что все без исключения паразиты на производительном труде будут недовольны её содержанием. В её состав входят подразделы: “Русские финансы” — “Масонская программа” — “Тайна золота” — “Народные деньги” — “Аграрный вопрос” — “Промышленность” — “Переселение” — “Наши дела на Дальнем Востоке” — “Проведение реформы” — “Возможное будущее”. То есть, как видно из её оглавления, она освещает те же темы, что и “Протоколы сионских мудрецов”, однако ориентируясь на достижение иных целей.

Все советское время эта книга пролежала в спецхране. И когда “Протоколы сионских мудрецов” наконец-таки вышли из спецхранов и переизданы, книга А.Нечволодова по-прежнему неизвестна широкому кругу той части общественности, которая интересуется вопросами фашиствующего “семитизма” и “антисемитизма”. Причина этого в том, что не только тематически, но содержательно[1] она во многом схожа с Протоколами сионских мудрецов, поскольку в ней выявлена и описана та же самая программа установления безраздельного мирового господства фашиствующего (если говорить современным языком), еврейства и его хозяев[2], что изложена в Протоколах. Но кроме того, в книге Нечволодова изложены и меры, необходимые для того, чтобы сделать доктрину скупки мира еврейством на основе ростовщичества неработоспособной, по крайней мере, в условиях Российской империи — государства самодостаточного в отношении производства и потребления и во многом еще сохранявшего самодержавный характер внешней и внутренней политики.

Теперь обратимся к существу дела. Уже на двенадцатой странице своей книги, после общего обзора состояния мировых финансов, А.Нечволодов приводит цитату из Второзакония, в которой и выражена финансово-экономическая программа глобального фашиствующего еврейского “семитизма”: «Ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господство-

---

[1] *Даже при полном совпадении тематики, содержание мнений, выраженных в разных произведениях по одним и тем же вопросам, может не совпадать.*

[2] *У фашистов всегда есть хозяева: и еврейство, и гитлеризм — не самостоятельны, а марионеточны. Но поскольку становление еврейства имело место в далеком прошлом и оно в его исторически сложившемся виде стало всем привычным фактором жизни общества, то его марионеточность не бросается в глаза.*

вать будешь над многими народами, а они над тобой господствовать не будут. (Второзаконие, XV.6).»

А.Нечволодов в своей книге прямо пишет о господстве *поименно* еврейского ростовщичества в финансах Евро-Американской системы государств, хотя привел цитату из Второзакония, в которой только молчаливо подразумевается ростовщический кредит, но зато в которой еврейству прямо *дается установка* (если говорить языком нынешних *программистов психики)* на мировое господство. В других местах Ветхого завета прямо говорится о предписании еврейству ростовщичества, но умалчивается о мировом господстве, которое должно быть обеспечено ростовщической корпоративной международной монополией. Если же в тексте Ветхого завета провести тематически ориентированный поиск по ключам «ростовщическое “дать взаймы”», «господство», «отношение к неевреям», то выявится куда как более откровенно циничный фашизм, исторически реально осуществляемый посредством евреев диаспоры их хозяевами:

“Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику - иудею)* ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** *(т.е. не иудею)* ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею*** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).****”****- Второзаконие, 23:19, 20.* ***“И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут”*** *- Второзаконие, 28:12.* ***“Тогда сыновья иноземцев*** *(т.е. последующие поколения неиудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* ***будут строить стены твои*** *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* ***и цари их будут служить тебе*** *(“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)****;*** ***ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостлив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся”*** *- Исаия, 60:10 - 12.*

Это ветхозаветная составляющая общебиблейской доктрины. Новый завет после редакции и цензуры предшествовавших Никейскому собору, утвердившему основные каноны антихристовых церквей имени Христа дает *установку* и безосновательно считающим себя христианами на подчинение расе “господ” иудеев: ***“Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет***

небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполниться все” - *Матфей, 5:17, 18.*[1]**.**

Каким словом назвать эту в своем роде единственную доктрину, кроме как словом “фашизм”, которым в наши дни принято характеризовать аналогичные устремления и практику их осуществления, известные по опыту гитлеризма? Ветхозаветно-талмудический и светский фашизм стал бездумно традиционным не только для еврейства диаспоры, но и для её разноплеменного окружения во всей выросшей на Библии культуре. И потому еврейский фашизм не воспринимается в качестве реального фашизма большинством обывателей библейской цивилизации (ныне “Запад”), вне зависимости от их происхождения. А тем более он не воспринимается в качестве реальной опасности для человечества, принесшей много бед в прошлом и угрожающей будущему всех, включая и самих евреев.

Еврейство и несомая им доктрина — искусственное насаждение в культуре человечества; это единственное в своем роде явление в глобальной истории, для которого, однако, не нашлось своеобразного названия, которое указывало бы на отличие еврейства и несомой им культуры ото всех прочих. И хотя слова “фашизм”, “тоталитаризм”, не вполне точно характеризуют поддерживаемую еврейством доктрину, тем не менее — это единственные ныне слова, которыми именуются подобного рода устремления, осуществляемые, однако, более примитивными силовыми средствами, чем те, носителями которых служит еврейство.

На протяжении тысячелетий, пока шла скупка мира со всем его населением на основе ростовщичества, деятели искусства, за редким исключением (например А.С.Пушкин, воссоздавший образ ростовщика в “Скупом рыцаре”; О. де Бальзак, запечатлевший Гобсека на века; а Ф.М.Достоевский распространил на них и заповедь “не убий”, за что и чтим по сию пору), этой теме не уделяли никакого внимания. Они в своих художественных полотнах предпочитали рисовать образы великих завоевателей-силовиков, от персидских Дариев до Наполеона, а также и их оппонентов-силовиков. Толпа же завороженно им внимала, оставаясь безучастной к государственной и международной бухгалтерии и прочей скуке и мистике.

Понятно, что руководители швейцарской еврейской общины, инициировавшие Бернские процессы, знали эту доктрину не хуже несогласного с нею “антисемита” А.Нечволодова, и не намеревались демонстрировать всему миру,

---

[1] Естественно, что авторы редакции Нового завета, приведя эти слова Христа, замазали и умолчали, что имеются в виду истинные Откровения Моисею и иным пророкам, а не исторически реальные подцензурные редакции Откровений Ветхого и Нового заветов, замусоренные отсебятиной иерархии посвящений Древнего Египта, устремившейся к построению глобального рабовладельческого государства-цивилизации методом “культурного сотрудничества”, что и нашло свое выражение в приведенной основе общебиблейской доктрины холодной войны. Эта война осуществляется по принципу «где не пройдет войско, там пройдет осел, навьюченный золотом», например по кличке Ротшильд (в переводе на русский — красная доска — это сочетание уместно для клички, но не фамилии человека), возомнивший себя евреем королей. Потом золото возвращается к хозяевам “осла” благодаря ростовщичеству.

что между раввинатом и *искренними*[1] лидерами германского нацизма имеет место всего лишь спор о том, кому быть глобальной правящей “элитой”: евреям (многие из которых семитами никогда и не были) либо же немцам-арийцам, а какие народы «совершенно истребятся».

Кроме того, почти что неизбежное в случае появления А.Нечволодова на судебном фарсе, гласное обсуждение этой доктрины в сравнении её с “Протоколами сионских мудрецов”, в которых речь тоже идет о ростовщическом кредите, как о средстве создания финансовой удавки, обеспечивающей безраздельное мировое господство еврейской фашиствующей “элиты”, могло подтолкнуть думающих людей к выявлению одного и того же хозяина еврейского и германского фашизмов, что не входило в намерения заказчиков бернских процессов[2].

Уже тогда многие могли бы догадаться, что Гитлер — в качестве пугала, несущего “горячую” войну, — обслуживает именно эту БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНУЮ доктрину холодной финансовой войны за установление безраздельного мирового господства хозяев доктрины и её проводника — еврейства диаспоры.

Но кроме выявления господства ростовщических еврейских кланов над финансами Евро-Американской системы государств и их колоний, Нечволодов излил ушат холодной воды на императора Николая II и всех сторонников золота как основы финансовой системы России, какого рода дурни не перевелись и до настоящего времени[3]. Он показал, что на начало XX века «весь всемирный запас золота, служащего деньгами, равен приблизительно 10.000.000.000 долларам, или 20.000.000.000 руб.» (с. 13). А в конце книги, вернувшись к этой величине еще раз, подвел итоги и обрисовал перспективы:

«Золотых денег на земном шаре не более 20.000.000.000 р.

Ежегодный прирост их из недр земли — 1,63 %.

---

[1] В командах лидеров обеих разновидностей фашизма были и такие, что прекрасно знали, что у них общий хозяин, а каждый из фашизмов обязан перед ним сделать свою часть общего дела.

[2] И об этом прямо говорится в Протоколах сионских мудрецов: «Наши философы будут обсуждать все недостатки гоевских верований, <u>но никто никогда не станет обсуждать нашу веру с её истинной точки зрения, так как её никто основательно не узнает, кроме наших, которые никогда не посмеют выдать её тайны...»</u> — Протокол № 14, п. 3 (здесь и в других местах Протоколы цитируются по изд. “Близъ есть, при дверехъ”, Троице-Сергиевой лавры, 1917 г.)

Эта цитата содержит ключи к происхождению Протоколов: заказчикам фальшивки предпочтительнее обсуждение Протоколов, а не Ветхого завета и Талмуда и принципам подчинения себе псевдохристианского мира, построенного по их проекту на основе канона Нового завета и никейской догматики.

А.Нечволодов же начал обсуждать Библию и её проявления в политике, вопреки этому запрету.

[3] См. статью “Последняя надежда”, опубликованную “Советской Россией” 14 июня 1997 г. за подписью некоего Павла Аврамова, судя по научным регалиям физика, а не экономиста. В ней предлагается построить финансовую систему России на основе золотого стандарта, как то было в прошлом до 1917 г. Но это всё, <u>в отличие от осознанного проведения кредитной и финансовой политики государством и финансово-промышленными группами с опорой на энергетический стандарт обеспеченности средств платежа</u>, не отвечает потребностям управления рыночной саморегуляцией экономики в соответствии с общественными долговременными потребностями, но соответствует вполне интересам хозяев доктрины общебиблейского фашизма, что будет видно из дальнейшего.

Долгов человечества <ростовщически кланам еврейства и его хозяевам: наше пояснение при цитировании>, заключенных в золоте, более 45.000.000.000 р.[1]

Рост платежа по этим долгам в золоте же, не меньше 4 %.

Как бы человечество ни напрягало свои усилия, чтобы высвободиться из своей кабалы при существующей денежной системе <основанной на количественно ограниченном золоте: наше пояснение при цитировании>, какие бы оно ни делало открытия в области знаний и техники, какие бы оно ни вело кровопролитные войны между собой, какие бы государственные перевороты ни устраивало, демоническая сила числа имени апокалипсического зверя, по которому он делает то, что "никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание имени зверя, или число имени его" останется несокрушимой[2]; люди неизбежно будут только бессознательными масонами низшего порядка, разрушающими свое собственное здание и одновременно невидимо созидающими здание могущества поклонников "Золотого тельца".

Чем больше развиваются усилия людей к достижению современного "якобы научного" прогресса, тем скорее идут они к неизбежному концу.

Действительно, каждое напряжение их усилий вызывает лишь увеличение скорости обращения денежных знаков, а это математически вызывает все более и более быстрое нарастание на них процентов золотом-же.

С переходом же на бумажные деньги, сила приведенных кабалистических чисел сразу исчезнет как дым[3]. Деньги сразу потеряют свою силу и превратятся в безобидные знаки обмена для приведения во взаимодействие двух *единственных* составных частей капитала — труда и земли с её произведениями.

Сейчас же наступит истинная *свобода* в этом *взаимодействии*, происходившем до сих пор под *тяжелым золотым ярмом*, составлявшим *частную* собственность <наше уточнение при цитировании: хозяев> масонов и власть масонов.» (с. 105, 106).

А.Нечволодов писал это тогда, когда российская государственность еще была во многом самодержавной, а не полностью подчиненной через агентов влияния и продажность чиновников хозяевам библейской доктрины и их прислужников - международных ростовщиков-банкиров. В условиях самодержавия,

---

[1] *В 2,25 раза больше, чем всего имелось золотых денег на начало века. То есть долг заведомо неоплатный, а кроме того возрастающий за счет "набегания" самих собою процентов.*

[2] *Если отбросить в сторону библейские аллегории, то в терминах математики "демоническая сила числа..." называется "игрой с ненулевой суммой", то есть такой "игрой" (взаимодействием нескольких сторон), которая построена так, что при соблюдении её правил, своих целей (выигрыша) достигает только одна из них (или некая коалиция), а все прочие — самими правилами игры — лишены возможности добиться осуществления поставленных целей, хотя могут об этом и не догадываться. В "игры" с ненулевой суммой просто не следует вступать.*

[3] *Даже при сохранении в финансовой системе процента по кредиту, заведомая неоплатность долга уничтожается дополнительной эмиссией — введением в оборот новых средств платежа, что хотя и ведет к потере покупательной способности денежной единицы, но всё же наводит на размышление об управлении кредитно-финансовой системой в целом, в отличие от объективно данной меновой торговли на основе количественно ограниченной массы денежного товара — золота.*

которое формально существовало при Николае II, бумажные деньги действительно могли обеспечить беспроблемное социально-экономическое развитие России, при целесообразном управлении их эмиссией[1] и обращением при осмысленной стратегии внутренних общественно-экономических преобразований и подчиненной ей внешней политике. Но царь не сделал ничего для того, чтобы Россия вышла из золотой ростовщической удавки, которую он сам создал с подачи еврейского прихвостня С.Ю.Витте примерно за десять лет до выхода в свет книги А.Нечволодова.

Задолго до Николая II, на основе финансовой системы с бумажными деньгами Николай I качал золото в Россию. Также и после Николая II, неформально существовавшее при Сталине самодержавие на основе бумажных денег смогло обеспечить восстановление разрушенного войной народного хозяйства и прочей инфраструктуры в течение пятилетки, и после этого проводить политику планомерного снижения цен. Такого не было за всю историю в странах с господством ростовщичества над финансами, производством и жизнью. Последующий застой и крах экономики СССР вызван не бумажными финансами, а утратой самодержавия и подчинением государственности, правящей и творческой “элиты”, еврейско-фашистской доктрине ростовщического рабовладения[2], несогласие с которой — без того чтобы вдаваться в обсуждение её существа — повсеместно именуется “агрессивным антисемитизмом”.

Также бумажными были и рейхсмарки в период наиболее бурного экономического развития третьего рейха. Хотя финансовая система фашистской Германии обслуживала потребности подготовки её к войне, но ничто, кроме нравственно обусловленных политических устремлений правящей в Германии еврейско[3]-немецкой нацистской “элиты”, не мешало обслуживать ею и потребности мирного развития страны.

То есть в книге А.Нечволодова было и есть, что обсуждать, и тогда, и ныне. А опыт финансового самодержавия при Сталине показал, что аналитика «известного русского антисемита» генерала Нечволодова была сделана добротно. Но в отличие от “Протоколов сионских мудрецов”, книгу А.Нечволодова невозможно объявить фальшивкой и подлогом, а опровергать те данные, которые он собрал и анализирует в ней, и на основе которых приходит к определенным выводам и дает не менее определенные рекомендации, — невозможно.

Обсуждать же его выводы и рекомендации гласно — неприемлемо, поскольку такого рода обсуждение разрушает ту атмосферу невежества и ложных мнений в обществе, в которой происходит осуществление глобального библейского проекта создания единой цивилизации-государства, в котором его хозяева

---

[1] *О государственном управлении эмиссией см. “Концепция общественной безопасности России в глобальном историческом процессе” (“Краткий курс”) разных лет издания и “Мертвую воду” (изд. 1997г.и последующие).*

[2] *Отсюда и “деревянность” рублей эпохи застоя и перестройки.*

[3] *Евреи по происхождению были в составе нацистской “элиты” вопреки всем законам о расовой чистоте, принятым в третьем рейхе, и вопреки господствующему историческому мифу о третьем рейхе и холокосте.*

отвели еврейству роль расовой международной правящей и творческой “элиты”, а всем прочим — роль “прислуги за всё”, обслуживающей “элиту” и её хозяев по способности “на правах” подневольной рабочей силы, которой отказано в свободе выбора путей своего развития, что по существу отрицает за нею права человека.

Соответственно, будучи хорошо осведомленным в разных областях знания аналитиком, А.Нечволодов запросто мог бы гласно и открыто фактически показать в бернских процессах, что “Протоколы сионских мудрецов” ПО ИХ СОДЕРЖАНИЮ — вне зависимости от их исторически реального происхождения[1] — лежат в русле ветхозаветно-талмудической идеологии еврейства[2], которая проявляется в истории как стержень политики всей Евро-Американской системы государств на протяжении столетий.

Это, естественно, не входило в цели заказчиков бернских процессов над распространителями Протоколов. Им важно было в судебном порядке установить, что Протоколы не имеют отношения к первому сионистскому конгрессу (что, скорее всего, так и есть, поскольку авторы Протоколов образованнее и бо-

---

[1] *В книге М.Байджента, Р.Лея, Г.Линкольна* “Священная загадка” *(русское издание, СПб, 1993) сообщается, что во Франции в течение столетий существует орден Приорат Сиона, который на протяжении двух тысячелетий делал общеевропейскую политику, а “Протоколы сионских мудрецов” — это его программный документ. Согласно их анализу еврейский царь-деспот, о воцарении которого говорится в Протоколах — прямой потомок Иисуса Христа и Марии Магдалины.*

Даже если авторы названной книги и ошиблись в вопросе о принадлежности Протоколов Приорату Сиона, то подход к проблеме, цели и методы их осуществления, известные из Протоколов, — на порядок превосходят все то, что написали и осуществили участники первого сионистского конгресса в течение всей своей последующей жизни.

[2] *Именно по этой причине множество работ, в которых доказывается подлинность Протоколов, вполне убедительны, хотя действительно возможно, что сионисты, собравшиеся на свой первый конгресс к ним не имеют ни какого отношения, поскольку разработка и осуществление глобального проекта им была не по разуму и они решали более мелкую проблему — создание в Палестине, заселенной в то время арабами, государства евреев. Они могли и не понимать, что их деятельность — только часть более обширного проекта, в котором работают иные евреи и их прихвостни, но на основе той же ветхозаветно-талмудической культуры, в которой всё не еврейское рассматривается как мерзость, недостойная уважения.*

Именно по этой причине сионистам, собравшимся на первый конгресс в Базеле сто лет назад, не было дела до мнения живущих в Палестине арабов. Они и все оказавшие поддержку палестинскому проекту фашиствующего “семитизма” отнеслись к арабскому действительно семитскому населению Палестины как к фауне, которая обитает на осваиваемой ими территории.

Если бы к арабскому населению Палестины отнеслись как к людям, то не было бы ни декларации Бальфура — английского лорда и еврейского прихвостня, — ни всего последующего. И если бы на основе проекта, обусловленного общечеловеческой нравственностью, а не фашистской ветхозаветно-талмудической, и возникло бы еврейское государство в Палестине, то там был бы прочнейший мир, а не затяжная война за становление “великого Израиля”.

В сложившихся же условиях единственный человечный выход из ближневосточного кризиса: Израилю признать — фашистский, античеловечный характер декларации Бальфура и всех последующих документов, приведших к возникновению Израиля, вследствие чего изгнанные со своих земель еврейскими поселенцами арабы имеют полное право вернуться в нынешний Израиль его полноправными гражданами; и всем — арабам и евреям — признать, что родиной человека является та земля, где он родился и вырос, по какой причине не может быть и речи об изгнании родившихся в Израиле с их родины и разрушения их семей за счет изгнания старшего пришлого поколения.

Из этих двух положений должны исходить действия обеих сторон в ближневосточном конфликте и всех внешний сил, которые действительно стремятся к осуществлению на Земле человечности.

лее интеллектуально развиты, чем собравшиеся на конгресс сионисты, впоследствии кое-как решившие более мелкую задачу[1]); приписать их происхождение в качестве вздорного и клеветнического вымысла спецслужбам Российской империи, и тем самым посеять господство мнения о том, что все разговоры о всемирном еврейско-масонском заговоре с целью установления безраздельного мирового господства — вздор, плод больного воображения и злобы, не имеющий под собой в истории никаких реальных фактических оснований.

Для достижения же этой цели главное — ни в коем случае не вдаваться в гласное обсуждение существа высказанных в Протоколах мнений и не допустить сравнения с Протоколами реальной политической жизни Запада и добротной аналитики, выполненной в том числе и российскими спецслужбами[2] (А.Нечволодов ведь не просто обыватель, как видно из приведенных нами выходных данных его книги и посвящения работы всем представителям производительного труда). Поэтому А.Нечволодов и не был приглашен на процесс ни в качестве свидетеля, ни в качестве эксперта.

Той же позиции, что инициаторы бернских процессов, придерживается в отношении Протоколов и злостно библейски фашиствующая редакция “Московских новостей”, которая хотела бы навязать России вердикт бернских процессов в качестве нормы общественного мнения, выражение несогласия с которой если и не преследуется в уголовном порядке, то вызывает всеобщую обструкцию в отношении инакомыслящих.

«Распространение ПСМ в России получает «научную» поддержку: появляются труды об их подлинности[3]. Уникальное собрание было проведено в петербургском Доме ученых Российской академии наук в 1992 г. — «Всемирный конгресс «Близъ есть, при дверехъ», посвященный ПСМ и их переводчику-публикатору Сергею Нилусу. <....>

В Москве в начале 1990-х годов прокуратура отказалась возбудить дело по факту переиздания ПСМ. Основанием послужило экспертное заключение

---

[1] *“Московский комсомолец” № 166 от 4.09.1997 в статье “Сионизм скорее мертв, чем жив” пишет об обвинениях сионистов националистами: «... сионизм, о котором они толкуют, — это в основном перепевы “Протоколов сионских мудрецов”, ничего общего не имеющих с реальностью и представляющих собой откровенную антисемитскую провокацию. Ни одна из сионистских организаций не ставила перед собой цели захвата власти ни тайно, ни явно. (Имеется в виду захват глобальной власти — наше замечание)».*

Правильно, с точки зрения хозяев общебиблейской доктрины, каждая организация должна заниматься посильным для мозгов её участников делом: одни создание государства евреев в Палестине, другие подчинением прочих государств общебиблейской системе управления миром.

[2] *Надо отметить, что работа А.Нечволодова — наивысшее достижение аналитики российских спецслужб в XIX - XX веках. Даже если что-то более глубокомысленное и лежит в архивах, то идеи становятся исторической силой только после того, как они овладевают массами. Если спецслужбы не издают книги и не снимают фильмы, которыми обеспечивают поддержку в народе тех или иных идей, то они — дуры; и они еще большие дуры, если издают книги и снимают фильмы, которыми одурманивают свой народ в угоду держателям глобальной общебиблейской доктрины.*

[3] *Выявить источник, из которого они попали в Охранное отделение затруднительно, но поскольку в Протоколах описана историческая реальность, пусть даже в форме доклада вымышленного лица перед группой функционеров, то работы, в которых доказывается историческая достоверность Протоколов будут появляться и впредь.*

сотрудника Института этнологии и антропологии РАН доктора исторических наук Виктора Козлова, который сообщил в журнале «Молодая гвардия» (№ 3, 1997), что он не обнаружил достаточно криминала в тексте ПСМ. Есть люди, которые вопреки фактам стоят на том, что ПСМ — подлинный план, подлинная программа[1], которая свидетельствует о мудрости её авторов.

Было бы полезно[2] переиздать завоевавшие авторитет книги Владимира Бурцева «Протоколы сионских мудрецов — доказанный подлог». (Париж, 1938 г.); Ю.Делевского «Протоколы сионских мудрецов (История одного подлога)» (Берлин, 1923 г.); полный перевод английской книги Нормана Коэна «Благословение на геноцид...»; Савелия Дудакова «История одного мифа» (Москва, 1993 г.) <...>

Примечательно, что участники Бернского процесса, разоблачители ПСМ, даже после решения суда не считали, что победа — полна и окончательна. Журналист Лоосли, бывший на процессе экспертом, писал: «Бернский процесс — не конец боя, но лишь первый его этап, отправной пункт борьбы между зловредным суеверием, с одной стороны, и тем, что есть в человечестве наиболее честного, — с другой.»

Поскольку “Протоколы сионских мудрецов” — одно из выражений библейской доктрины завоевания безраздельного мирового господства, в соответствии с которой на протяжении веков действует объективно фашиствующее еврейство в качестве слепого и тупого орудия, то они — истинны по содержанию той доктрины, что в них изложена, вне зависимости от решения суда и невежественных экспертов.

Чтобы читатель мог сравнить неоспоримо достоверную Библию и *подложные по отношению к первому сионистскому конгрессу*[3] Протоколы, приведем мнение Протоколов по вопросу о финансовой политике и роли ростовщичества:

---

[1] *Действительно, есть люди, которые вопреки историческим фактам полагают, что если Протоколы — фальшивка, подлог, то это эквивалентно тому, что в реальной истории нет полных аналогов того, что в Протоколах представлено в форме возможно вымышленной беседы в качестве её смысла и содержания.*

Не надо отождествлять два разных вопроса: 1) вопрос о происхождении Протоколов и 2) вопрос об исторической достоверности их содержания.

Историческая правда может представать в качестве художественного вымысла — это понятно всем на примере “Войны и мира”. Но пора наконец понять, что историческая правда может представать и в форме провокационного вымысла. Но после этого следует задуматься и над целями, которые стремятся достичь провокаторы.

Что касается «мудрости» авторов библейского проекта, достаточно хорошо изложенного в Протоколах, то кое-какая скоропалительная “практичность” конечно имеет место, но преобладает над нею самоослепление гордыней.

[2] *Переиздать можно, да сдерживанию “антисемитизма” не поможет, поскольку в России понимание фашиствующего “семитизма” и фашиствующего “антисемитизма” уже на многие порядки превосходит понимание проблематики названных авторов, доказывавших как подложность Протоколов, так и их истинность и непричастность к их фабрикации Охранного отделения.*

[3] *Как доказано в бернских процессах. То что Протоколы вообще “подложные”, фальшивка, не соответствующая исторической действительности доказано не было, и это доказать невозможно.*

«Вы знаете, что золотая валюта была гибелью для принявших её государств[1], ибо она не могла удовлетворить потреблению денег, тем более что мы изъяли золото из обращения, сколько возможно.

У нас должна быть введена валюта стоимости рабочей силы[2], будь она бумажная или деревянная. Мы произведем выпуск денег по нормальным потребностям каждого подданного, прибавляя его количество с каждым родившимся человеком, убавляя его с каждым умершим[3]. <...>

Как ясно недомыслие чисто животных мозгов гоев, выразившееся в том, что, когда они брали взаймы у нас под платежи %%, они не думали, что всё равно те же деньги да еще с приплатой %% им придется черпать из своих государственных карманов для расплаты с нами! Что было проще прямо взять нужные деньги у своих[4]?!...

Это же доказывает гениальность нашего избранного ума в том, что мы сумели им так представить дело займов, что они в них даже усмотрели для себя выгоду.» — Протокол № 20, п. 8, 9, 12.

Как видно из этого фрагмента Протоколов, они полностью соответствуют библейско-талмудической составляющей общебиблейской доктрины, и в частности, её ветхозаветной основе, приведенной нами ранее, на которую А.Нечволодов прямо ссылался в своей книге.

И если исходить из здравого смысла, то Охранное отделение не могло быть хозяином Протоколов, хотя и влипло в эту провокацию. Дело в том, что Российская империя рухнула в результате осуществления той доктрины, которая изложена и в Библии, и в Протоколах, но не Российская империя хозяйка БИБЛЕЙСКОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ, возникшей задолго до образова-

---

[1] Почему была гибелью, объяснил А.Нечволодов в ранее приведенном отрывке.

[2] Стоимостью рабочей силы в её натуральном учете, если говорить языком современной социологии, является «потребительская корзина» при определенном уровне общественного потребления вне домашних хозяйств. А цифры на счетах и купюрах — обобщающая численная мера стоимости рабочей силы. Если исходить из здравого смысла, то золото к этой стоимости не имеет прямого отношения, и если оно внезапно исчезнет из хранилищ, то эффект будет совсем не тот, как если внезапно опустели бы емкости хлебных элеваторов.

[3] При этом по мере роста энергопотенциала производства неизбежно падение цен, в силу общего роста объема производства и роста покупательной способности денежной единицы, поскольку объем денежной массы в расчете на одного жителя неизменен, а хозяева Протоколов намеревались ввести после установления своей безраздельной глобальной власти прогрессивный подоходный налог. Последняя мера ограничивает в обществе кратность отношения «максимальный доход/минимальный доход», что исключает безумство роскоши малочисленной “элиты” на фоне экономического бедствования большинства, и тем самым исключает экономические причины социальной напряженности.

В этом же одна из причин ненависти к Сталину: планомерная политика снижения цен, которая осуществлялась в СССР после 1945 г., с точки зрения хозяев Протоколов не должна была им осуществляться.

[4] Именно это и сделал И.В.Сталин в период индустриализации и коллективизации: индустриализация страны была произведена за счет изъятия средств из села. Эпоха необходимого возврата долгов, если исходить из ритмики процесса плодоношения инвестиций в промышленности (с учетом войны и восстановления хозяйства) приходилась на правление Н.С.Хрущева, но троцкисты-хрущевцы не вернули, а начали изымать покупательную способность у всех групп населения, что и продолжалось до конца существования СССР и обрело откровенно спекулятивно капиталистические формы с его уничтожением.

ния этой империи. Охранное отделение продемонстрировало свою творческую импотенцию, когда хозяева библейской доктрины и международного еврейства, предоставив зарубежной периферии Охранного отделения содержательную основу Протоколов, провокационно — прямо и недвусмысленно — уведомили Охранное отделение, что и как они намереваются делать с Россией. Заодно они высказали совершенно правильное мнение о безмозглости в целом российской интеллигенции и правящей “элиты”, нисколько не сомневаясь, что и такое прямое уведомление о своих намерениях не пойдет тем впрок, и те не смогут противопоставить Протоколам альтернативной работоспособной концепции внутренней и внешней политики, обязательно *глобального уровня ответственности и озабоченности (сами Протоколы и их библейская первооснова работоспособны по причине искусственно поддерживаемой безальтернативности себе на глобальном уровне политики)*. В частности, С.Нилус, с интервалом в несколько лет выпуская новые издания “Близъ есть, при дверехъ”, более 10 лет нагнетал в обществе синдром конца света, пугая людей[1] Протоколами, но так и не дал им альтернативы, хотя, как известно даже из канона Нового завета, Святой Дух — наставник на всякую истину, а Бог не есть бог неустройства, но мира.

Другое дело, что в существо изложенной в Протоколах доктрины хозяева бернского процесса, библейского проекта, авторов “Московских новостей” и прочая, прочая, прочая ГЛАСНО вдаваться не желают. Для них Протоколы — УПРЕЖДАЮЩИЙ (пример тому книга А.Нечволодова, вторгшаяся в запретные темы) отвлекающий маневр. Это подобно тому, как подводная лодка или самолет выпускают имитаторы, дабы навести направленное против них оружие на ложные цели: пока сионисты отказываются от этого документа, а националисты обвиняют их в лицемерии на примере подлинных по существу Протоколов, настоящие владельцы изложенной в них доктрины могут под покровом этого шума продолжать заниматься своим делом без особых помех. Они предпочитают, убедительно показав подложность Протоколов и факты “плагиата”[2], имев-

---

[1] *Тем же грешит и большая часть пишущей в последние тридцать лет на патриотические темы интеллигенции.*

[2] *Имеется в виду текстуальные совпадения Протоколов с памфлетом М.Жоли времен Наполеона III “Власть против разума. Диалоги в аду между Маккиавелли и Монтескье”, о котором сообщает Норман Коэн в своей книге «Благословение на геноцид...». Полезно также отметить, что и Теодор Герцль, инициатор первого сионистского конгресса, в своей книге “Еврейское государство” также занимался плагиатом с этого памфлета М.Жоли. То есть у Протоколов, авторство которых приписывается Охранному отделению Российской империи, и у основополагающей книги современного сионизма есть общий источник.*

О текстуальном совпадении “Еврейского государства” Т.Герцля и памфлета М.Жоли, в частности, писал в статье “Что скрыто за Библией сионизма” в газете “Советская культура” от 25 октября 1979 г. Е.Евсеев, весьма странно сбитый в конце января 1990 г. автомобилем на Московской кольцевой автодороге (через несколько дней он скончался в больнице, не менее странным образом хирургически лишенный возможности говорить). Е.Евсеев привел следующие текстуальные совпадения у более раннего М.Жоли и более позднего Т.Герцля:

- *«Я убежденный сторонник монархического правления...» в обоснование чего обоими приводится общий список причин. В протоколах также провозглашается необходимость воцарения в глобальных масштабах царя-еврея.*
- *«При настоящем положении вещей в мире <Т.Герцль добавляет: и, вероятно, еще долго в будущем> сила будет впереди права...»*

шие место при их составлении, тем самым вывести из обсуждения в обществе и их содержание, которое вне зависимости от происхождения Протоколов, всё же соответствует исторической действительности. Но в такого рода деятельности по сокрытию истины для них самих и их периферии есть очень большие проблемы.

Чтобы увидеть некоторые из такого рода проблем, обратимся к “Независимой газете” от 29 августа 1997 г. В 100-летнюю годовщину начала работы первого сионистского конгресса, она публикует статью библейски-фашиствующего Марка Красносельского в полный газетный лист «Есть ли будущее у евреев в России. Не верьте тому, кто скажет, что с антисемитизмом у нас покончено».

Статья у Марка получилась большая и занудная. По существу, она представляет собой нечто неопределенно среднее между проектом обвинительного заключения для обоснования необходимости применения в отношении России санкций за отсутствие жидовосхищения среди её населения, и коллективной жалобой претендентов в гении и учителя всех времен и народов, якобы непонятых в их лучших устремлениях и ОТВЕРГНУТЫХ за ненадобностью. Статья полна фактических неточностей и умолчаний, что и позволило её автору соз-

---

• *«Простой народ не имеет и вообще не может иметь никакого правильного представления {о событиях и явлениях — М.Жоли} | {об исторических явлениях — Т.Герцль}.»*

Изданный в начале века в Лейпциге “Справочник масонства” сообщает: «Жоли — известный в свое время парижский журналист, издавший (...) библиотечку масона, содержание которой Клюге (...) считает очень существенным.»

Более подробно об этом см. в журнале “Политический собеседник”, № 1, 1992 (издавался в Минске), в статье В.Бабинцева «“Протоколы сионских мудрецов”: старые ответы и новые загадки».

Что касается вопроса о том, может ли простой народ иметь правильное представление о событиях и явлениях, то авторы Протоколов, М.Жоли и Т.Герцль одинаково ошиблись.

Примерно в то же время, что и М.Жоли, М.Е.Салтыков-Щедрин интересовался этим же вопросом и высказался примерно так:

«Мужик даже не боится внутренней политики потому, что не понимает её. Как ты мужика не донимай, всё он будет думать, что это не внутренняя политика, а попущение божеское, вроде наводнения, голода, мора, принявшее на сей раз облик помпадура (олицетворение чиновничества в “Помпадурах и помпадуршах”)... Спрашивают, должен ли мужик понимать, что такое внутренняя политика (да и глобальная политика тоже, добавим мы)? На сей счет есть разные мнения... Но я вам прямо скажу: “Берегитесь, господа! Как только мужик поймет, что такое внутренняя политика (а тем более глобальная политика, добавим мы), всё ...» После этого Салтыков-Щедрин переходит на французский (видимо для того, чтобы всевозможным М.Жоли и прочим в Приорате Сиона и других ложах, к кому он обращается, не надо было бы мучиться и переводить с русского) и завершает свое предостережение фразой, смысл которой по-русски можно выразить так: “Всё: конец вам с вашей политикой!!!”

Мы думаем, что М.Е.Салтыков-Щедрин был и есть прав, в отличие от М.Жоли, Т.Герцля и хозяев Протоколов. Салтыков-Щедрин выявил мерзостную суть библейской доктрины и изложил её в “Сказке о ретивом начальнике”, который, желая окончательно допечь мужика и разорить Отечество призвал еврейцев в качестве консультантов. Когда те изложили ему свою программу, то ретивый начальник выразил согласие её исполнить. Эту сказку исключали из большинства советских изданий, поскольку в ней излагается по существу та же доктрина, что и в Протоколах, хотя М.Е.Салтыков-Щедрин Протоколов читать не имел возможности, поскольку умер гораздо раньше. А кроме того М.Е.Салтыков-Щедрин, не будучи стесненным масонской орденской дисциплиной и с едким сарказмом относившийся как к этому божескому попущению, так и к национальным самодовольным “элитам” с их бюрократиями и холуями, устами ретивого начальника в сказке — якобы невзначай — путает слова «еврейцы» и «мерзавцы» на протяжении всего повествования, поскольку не видит между ними разницы.

дать удобный для себя образ и *дать установку понимания* проблемы “семитизма” и “антисемитизма”.

Чтобы было понятно, как создается необходимый образ проблемы и формируется извращенное мнение в обществе в отношении неё, мы поместим, непосредственно за каждым абзацем статьи, свои комментарии (тексту абзацев предшествуют инициалы М.К., а текст комментариев набран курсивом). М.Красносельский начинает статью так:

«М.К.: Количество евреев в России сокращается. Почему? Есть ли у них и их детей перспективы, останутся ли они в России?

* * *

М.К.: Евреи появились в России в IX - X веках, а на Кавказе — в I веке до нашей эры, и потому могут наравне с другими считаться коренным народом.

— Вообще-то в указанное время России не было. Была Киевская и Новгородская Русь — оставшиеся к тому времени фрагменты прежде единой древнеславянской цивилизации, простиравшейся по долготе от Рейна до Волги и по широте от североевропейских морей (Балтийского и Баренцева) до причерноморских степей с выходами её языков к Средиземноморскому бассейну.

Финансовый оборот Киевской Руси с установлением экспортного библейского культа для народов-рабов (в этом суть никейского лжехристианства), евреи быстро прибрали к своим рукам на основе предписанного Ветхим заветом и Талмудом корпоративного ростовщичества, что привело к развращению местной правящей “элиты”, бегству населения на северо-восток и полному упадку этого государства еще до начала разорения Руси Батыем.

М.К.: Так как земледелием им заниматься было запрещено, то работали они в основном ремесленниками.

Периоды относительно спокойной жизни сменялись по воле правителей периодами ограничений, преследований, дискриминации, гонений, кровавых погромов, и, наконец, изгнанием.

— Те же евреи, которые уклонялись от производительного труда ремесленниками, в основном занимались торговлей и корпоративным ростовщичеством, как то им и было предписано Ветхим заветом и Талмудом. Ростовщичество на корпоративной надгосударственной информационной основе общей ветхозаветно-талмудической идеологии обеспечило господство еврейства в ведущих отраслях местной и международной торговли, а главное — контроль над финансами в условиях соглашательства с Ветхим заветом развращенной Библией и никейским лжехристианством правящей местной “элиты” после <u>крещения Руси в мерзость</u>*. Это и привело к долговой кабале большинство работящего люда в Киевской Руси. Эта кабала, её проводники и финансовые причины не были секретом для безнадежных должников, как среди части правящей “элиты”, так и среди простонародья, в результате чего на территории России возникла ненависть населения к ростовщикам. Поскольку подавляющее большинство ростовщиков были евреями, а остальное еврейское население их поддерживало, сохраняя приверженность ветхозаветно-талмудическому иудаизму, и получало от ростовщиков финансовую помощь, беспроцентный кре-*

дит, и прощение всех долгов раз в пятьдесят лет (по иудейскому закону), то ненависть населения распространилась и на еврейство в целом; за исключением отдельных семей, к которым местное нееврейское население относилось по-человечески, поскольку те сами относились к ним по-человечески, без спеси, свойственной фашиствующей расовой "элите" претендентов на мировое господство. Дабы не вдаваться в эту подоплеку отторжения народами международной корпорации ростовщиков и торговцев вместе с их бедноеврейским коконом и общей им идеологии, с которыми солидарны не только евреи, но и изрядная часть прикормленной местной правящей и творческой "элиты"[1]*, дана установка: это общественное явление называть "антисемитизмом".*

М.К.: Эти проявления вражды к евреям вызывались, с одной стороны, завистью и злобой по отношению к ним как к непохожим чем-то на остальных людей, и с другой стороны, переходящим из поколения в поколение под влиянием постоянной антиеврейской пропаганды клеветническим измышлениям.

— Конечно, некоторая часть нееврейского населения завидовала (и завидует) жизни части еврейства за счет перераспределения в их пользу руководством еврейской общины некоторой доли монопольного ростовщического дохода, взимаемого диаспорой со всего населения в месте обитания и ведения торговых операций при поддержке ростовщического кредита. В том числе и некоторая часть местной "элиты" завидует роли еврейства в качестве глобальной "элиты".

А наиболее распространенное «клеветническое измышление» — обвинение еврейства и его верхушки к стремлению к безраздельному мировому господству в формах расистского глобального государства, в котором всем неевреям предназначена доля рабской силы. В действительности же клеветническими по отношению к "антисемитам" являются утверждения противоположного смысла: что еврейство не привержено одной из разновидностей фашизма, чьи хозяева устремились к безраздельному мировому господству. В осознанной и бездумной приверженности этой доктрине еврейства и состоит их «непохожесть чем-то на остальных людей». И потому еврейская культура осознанно, а для большинства евреев — бездумно, враждебна культуре всех народов; а придерживающиеся её евреи объективно являются врагами всех народов без исключения. Кроме того, исторически реальная еврейская культура, её носители, пропагандисты и защитники враждебны и биосфере Земли, поскольку технико-технологический прогресс под кнутом ростовщичества следует биосфернозапретными путями, что выразилось в неоспоримом глобальном биосферно-экологическом кризисе.

М.К.: Впрочем, автор не ставит здесь перед собой задачу установления истоков антисемитизма.

— Ну, если бы Марк Красносельский поставил бы перед собой такую задачу, а главное — решил бы её, то он перестал бы быть самим собой — библейским фашистом, каким он является по сию пору. А если бы он предложил

---

[1] *"Антисемитизм" в элитарных группах населения — большей частью выражение недовольства более преуспевшими конкурентами из еврейской диаспоры.*

свою статью, в которой вскрыл бы еврейско-фашистскую идеологическую и финансовую первопричину «антисемитизма», то “Независимая газета”, вопреки своей декларируемой независимости, показала бы свою полную подчиненность фашиствующему библейскому “семитизму” и не опубликовала бы такого рода статью даже за подписью еврея Марка, не говоря уж о публикации этой статьи “антисемитов”, которым опротивел библейский расизм и ростовщичество, будь он хоть в краснобайских упаковках Марка Красносельского, хоть в православных упаковках от ныне покойного митрополита Иоанна, слывшего явным “антисемитом”, хоть в упаковках пока кое-как здравствующего патриарха Редигера, выступавшего с покаянной речью перед раввинами Нью-Йорка, которая в России нашла освещение только в “антисемитской” прессе и выражения сожалений в “семитской” о том, что патриарх не возвращается к этой теме, пребывая в России.»

Так можно было бы поабзацно комментировать всю нудную статью М.Красносельского, но это утомительно и скучно, тем более, что всё, необходимое для понимания существа проблем евреев в их отношениях со всеми без исключения народами, обстоятельно освещено ранее в настоящем обзоре, а кроме того, и в других работах. Поэтому ограничимся еще несколькими замечаниями по существу высказанных М.Красносельским обвинений в адрес “антисемитов”.

К числу основных направлений антиеврейской пропаганды в средствах массовой информации М.Красносельским отнесено, в частности, «замалчивание и отрицание огромного вклада евреев во все сферы жизни страны.»

Целиком и полностью можно согласиться: деятельность Троцкого, Радека, Свердлова, Чубайса и многих других активно фашиствующих евреев не нашла до сих пор освещения в качестве деятельности именно евреев, а не национально безликих “большевиков” и членов “гражданского общества”.

Если же говорить об огромном вкладе евреев в культуру, то до 1991 г. в СССР активно пропагандировался вклад еврея Карла Маркса, внука двух раввинов, в сокровищницу мировой культуры. КПРФ до сих пор хранит верность идеологическому наследию Маркса. И если что действительно замалчивается, так это тот факт, что политэкономия марксизма несостоятельна точно так же, как и философия диалектического материализма. Критика марксистско-ленинского идеологического наследия в наши дни в средствах массовой информации как космополитично-демократической, так и патриотической ориентации, еще более недопустима, чем в прошлые времена якобы всевластия КПСС. Демократизаторы и марксисты едины в своем охранительном отношении и к марксизму, и к закулисным механизмам управления Западной цивилизацией по общебиблейской доктрине фашиствующего “семитизма”.

Но благодаря извращенности марксистской политэкономии и философии, марксизм является ВЕЛИЧАЙШЕЙ ЛОЖЬЮ XIX - XX веков и это оглупление ложью миллионов людей в нескольких поколениях — неоспоримый вклад одного из выдающихся евреев в культуру человечества. Соответственно, для тех, кто искренне стремится к осуществлению идеалов коммунизма, марксизм —

доктрина-ловушка, поскольку на его основе невозможно обеспечить управление экономикой по вздорности его политэкономии; также невозможно обеспечить и иные аспекты общественного самоуправления, поскольку его философия неспособна к решению прогностических задач и селекции вариантов. И хотя об этом сказано Г.А.Зюганову не менее обоснованно, чем в свое время говорил А.Нечволодов, Г.А.Зюганов упорно делает вид, что «учение Маркса всесильно потому, что оно верно».

Так же на протяжении десятилетий замалчивается и несостоятельность теории относительности, пропаганда которой в прошлом затормозила развитие естествознания, а последствия приверженности которой еще будут продолжать сказываться многие годы, поскольку она по-прежнему вне критики и восхваляется во всех школьных и вузовских учебниках. Между тем с середины 1950-х годов известны наблюдения в астрофизике, в которых Н.А.Козырев обнаружил воздействие на крутильные весы, помещенные в фокальной плоскости зеркального телескопа, потока энергии, поступающего со сверхсветовыми скоростями, практически мгновенно от удаленных астрообъектов. И если во времена разработки А.Эйнштейном обсуждение теории относительности было уместно, то после открытий Н.А.Козырева вся научно-популярная и специальная литература, пропагандирующая теорию относительности — просто тиражирование и распространение заведомо ложной информации. Тем более добрым словом следует вспомнить ПОИМЕННО и тех физиков, которые еще в 1920 - 40-е годы выступали против теории относительности, указывая на её несуразности, исходя из известных им причин. Но вместо этого, в официальной физике по сию пору господствует воспевание теории относительности и подавление и замалчивание всего, с нею несогласного.

Также если обратиться к анализу психологии, то выяснится, что З.Фрейд не открыл “Эдипов комплекс”, а создал его; и этой самоубийственной программой поведения программировалась психика множества людей на протяжении почти столетия; а бредни психопатов и научные обоснования их психоаналитиками-фрейдистами в США послужили основанием для того, чтобы упрятать за решетку множество людей, которых попросту оговорили психопаты и психоаналитики-фрейдисты: это хуже, чем средневековая инквизиция. Но в то же время З.Фрейд в психологии, подобно К.Марксу в социологии, обошел молчанием то, что действительно имеет место в реальности, и что действительно *человеку возможному* необходимо осознать, чтобы жить *человеком действительным*.

Да и в советской истории вся политика (за исключением истерик вроде кубинского кризиса или ввода войск в Афганистан), делалась на основе научного обоснования. В СССР 44 % кандидатов и докторов наук были евреями (при их официальной доле в составе населения 0,69 %), и эти ученые несут свою долю вины за то, как они обосновали или “онаучили” политику этого государства после устранения И.В.Сталина.

Приведенные примеры в отношении наиболее громких имен евреев последних двух столетий показывают, что правда об их реальном вкладе в культуру весьма отличается от господствующего среди них об этом мнения.

И это приводит к вопросу, на который хочется получить от Марка Красносельского прямой ответ: нееврейское окружение евреев должно быть привержено стремлению к истине и правде, такими, какие они объективно есть? или же нееврейское окружение должно пребывать в слепом восхищении фашиствующим “семитизмом”[1], вопреки всему тому, что столетиями вытворяют Ротшильды, Рокфеллеры; вопреки тому, что оставили после себя еврейские фашисты К.Маркс, Л.Троцкий, А.Чубайс и их сподвижники и продолжатели дел?

Исторически реально еврейство порождает такого рода крупномасштабных злодеев из еврейских же по происхождению сподвижников, за которыми следует свора разноплеменных прихвостней, чаще, чем того можно было ожидать на основе законов статистики, исходя из незначительной доли еврейской диаспоры в составе населения стран пребывания.

Конечно, мерзавцев рождают все культуры, и многим должно быть стыдно за своих соотечественников и соплеменников, но в жизни многокультурного общества необходимо делать обобщения, вопреки часто произносимому «не надо делать обобщений». И именно статистика позволяет делать обобщения такого рода, не оскорбляя никого лично по признаку его происхождения.

С другой стороны, именно по причине возможности такого рода обобщений картины Левитана висят в Русском музее и Третьяковке, люди слушают и поют песни Френкеля, Тухманова, Розенбаума, истребители МиГ, созданные при участии Гуревича, десятилетиями защищали небо Родины, и подавляющее большинство нееврейского населения России никогда не высказывало упреков в том, что названные здесь и многие не названные труженики — евреи по происхождению.

Если еврейство России поймет суть и возникновение фашиствующего “семитизма” и разнородного “антисемитизма”, то у евреев в России, в Израиле, в других государствах есть будущее. Если же евреи останутся бездумно приверженными фашиствующему “семитизму”, *неизбежно порождающему “антисемитизм” во всяком <u>нравственно здоровом обществе</u>,* то у “семитизма” будущего нет не только в России, но и во всем остальном мире, поскольку Россия уже вступила в период развития по альтернативной Библии концепции жизни общества и отношений общества и каждого из людей с Объективной реальностью. И эта концепция, будучи не формальной, а действительной альтернативой библейскому проекту, также обладает глобальной значимостью, но в отличие от него, она открыта для всех людей, вне зависимости от их происхождения из той или иной культуры прошлого, каждая из которых по-своему ущербна (во многом вследствие извращающего воздействия библейского проекта).

Однако, не желая вникать в эту действительно неприятную для самосознания не только евреев проблематику, М.Красносельский в конце своей статьи

---

[1] *Если есть антисемитизм, то должен быть и семитизм.*

добрался до главного, хотя и не принадлежащего ему (наши комментарии частично помещены в сноски, а кроме них, так же, как и ранее, набраны курсивом непосредственно после абзацев статьи):

«М.К.: Возросший за последние годы общественно-политический и бытовой антисемитизм не только угрожает евреям[1], но и направлен против демократических преобразований в России, против превращения её в подлинно правовое государство с гражданским обществом. Антисемитизм — один из первых шагов к нацизму.

— Если говорить о демократических преобразованиях в России, то идут они по западному образцу в соответствии с концепцией, выявленной на основе исторических фактов А.Нечволодовым, А.Селяниновым, В.Емельяновым и многими другими в их книгах, а также провокационно пугающе изложенной в "Протоколах сионских мудрецов". На Западе нет народовластия-демократии ни прямой, ни представительной: есть финансовая тоталитарная диктатура еврейских ростовщических кланов, узурпировавших банковское дело и финансирующих прямо или опосредованно политические партии и средства массовой информации, которые программируют общественное мнение. Сформированное же общественное мнение сливается как дерьмо в канализацию машины голосований, обеспечивающей — вне зависимости от результата голосований — осуществление партийной и государственной власти ставленниками хозяев этой системы. Ставленники представляют собой скелет масонских структур, жестко дисциплинированно отрабатывающих заданную им концепцию политики. Структуры с дисциплиной покруче, чем у бывшей КПСС и многих мафий, сокрыты в коконе начитанных наивных глупцов, которые — как и избравшая всех их массовка — верят в то, что образуемая ими на заседаниях и в кулуарах толпа способна самостоятельно мыслить, вырабатывать решения, передавать их исполнительной власти и контролировать её работу.

М.К.: Избавиться полностью от антисемитизма, насаждавшегося тысячелетиями, на данном этапе развития общества в России практически невозможно, но если сделать его менее опасным и агрессивным, перевести в другую форму — например, диалога — задача актуальная и посильная.

— Настоящий обзор послан и в "Московские Новости", и в "Независимую газету", но опубликовать его они не посмеют, поскольку такой диалог хозяева им не простят. А возразить против сказанного здесь им нечего, и, зная это, Марк Красносельский завершает свою статью типичным призывом к активизации деятельности государственной инквизиции в защиту фашиствующего "семитизма", как видно из продолжения текста комментируемого абзаца.

---

[1] *Это М.Красносельский напрасно отождествил евреев с хозяевами библейского проекта. И это с его стороны действительно антиеврейский акт, по существу попытка вызвать дух нацизма в России по гитлеровскому образцу.*

М.К.: Это может быть осуществлено объединенными усилиями, с одной стороны — российской демократической общественности[1], в том числе и еврейской (ибо как сказал известный философ: «Кто за меня, если я сам не за себя»). Нужны контрпропаганда[2], просвещение народа[3], в крайних случаях слово должно оставаться за законом[4].

Необходимы безотлагательные решительные действия президента России — издание указа о запрете деятельности экстремистских организаций и изданий[5].

Если же эти предложения не будут осуществлены в ближайшее время, то евреи в течение 10 - 15 лет практически могут исчезнуть из России.

Пользы России это не принесет.

— По нашим наблюдениям, дело идет к тому, что в России складываются обстоятельства, в которых в течение 10 - 15 ближайших лет практически исчезнут носители животного строя психики и биороботы-зомби, чей разум невольник и покорный слуга инстинктов или конечного комплекса программ традиционного поведения, ограничивающего развитие культуры рамками “закона”. Останутся только те, кто будет воспринимать мир таким, каков он есть, и думать и жить по-человечному. И у нас нет оснований полагать, что в этот процесс самоликвидации противочеловечного попадут преимущественно евреи. Но очищение России от дурости, безусловно, принесет пользу и ей, и остальному миру. Мир надо воспринимать и осмыслять таким, каков он есть, и свободно произвольно жить в ладу с людьми, Землей, Космосом и Богом, а не бездумно полагать, что он живет так, как задумали авторы библейского проекта.

8 - 15 сентября 1997 г.

---

[1] *То есть самодовольной эмоционально взвинченной безмозглой массовки, поддерживающей своими действиями осуществление библейского проекта.*

[2] *Попробуете опровергнуть здесь изложенное? — Мозги выгорят от перенапряжения либо возникнет мозговая грыжа (это не выдумка, а реальность), при которой мозг начинает выпячиваться через отверстия в черепе, в частности через уши, и его носитель умирает. Мозговая грыжа в настоящее время не поддается излечению средствами традиционной медицины.*

[3] *Имеется в виду “просвещение” мифом о плодотворности и безопасности ростовщического паразитизма, организованного в глобальных масштабах на расовой основе зачинателями библейского проекта и их нынешними наследниками?*

[4] *А в ряде случаев за бандитизмом? Кто убил Е.Евсеева на Московской кольцевой? Кто повесил Осташвили незадолго до его освобождения из тюрьмы, где он отсидел на основании применения закона? А для применения закона евреи сами будут пугать себя экстремистскими выходками, как то уже было, когда в пору перестройки Г.Бакланов (урожденный Фридман, если не ошибаемся; а если ошибаемся и он всё же не Фридман, то извините: кто и как менял фамилии, дабы скрыть свое происхождение, всех не упомнишь, но Бог знает) опубликовал в узурпированном фашиствующим “семитизмом” “Знамени” “антисемитское” воззвание, автором которого по завершении следствия оказался еврей?*

[5] *Марк вконец ошалел в фашиствующем “семитизме”: начитался книги Эсфирь и возжелал постановки пуримского сценария в России, тем более, что у президента жена еврейка, если верить статье Антона Сурикова “Распад России и евреи”, опубликованной в “Завтра”, № 33, 1997 г.*